## Arbeitsjournal

### Zweck des Arbeitsjournals

Das Arbeitsjournal dient zur Orientierung der Fachvorgesetzten und der Experten über den

Stand der Tätigkeiten, allfällige Probleme und Hilfestellungen während der IPA.

### Anwendungsbereich, Abgrenzung

Das Arbeitsjournal ist nur im Zusammenhang mit der IPA von Wert und ersetzt keine Dokumentation. Es beinhaltet die Tätigkeiten, wichtigen Erkenntnisse und Ergebnisse der Arbeit sowie die nächsten Schritten.

### Aufbau

Jeden Tag werden am Morgen alle Tätigkeiten, die erledigt werden müssen, eingetragen. Am Abend werden die einzelnen Tätigkeiten mit deren Status und dem endgültigen Ist- Zeit ergänzt.

* Die ID, Tätigkeit und den Status referenziert sich zum Zeitplan.
* Unter „Hilfestellung“ wird beschrieben, ob die IPA- Ausführende von einer Person Informationen zum Projektauftrag erhalten hat.
* Unter „Projektstatus“ wird festgelegt, in welchem Bearbeitungsstand sich das Projekt befindet.
* Unter „Mailverkehr“ steht, an wen während der IPA E-Mails geschrieben wurden.
* Bei „Notizen“ wird die genaue Beschreibung des Arbeitsverlaufs festgehalten.
* Bei „Ausblick“ werden die Tätigkeiten festgehalten, welche gemäss Zeitplan für den kommenden Arbeitstag anstehen oder vom aktuellen Arbeitstag übernommen wurden.

Erwähnte Personen:

Urs Heimann

Michael Speckien

Marcel Kaufmann

Pascal Näf

### Arbeitsjournale vom 24.03.2017 bis 10.04.2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **24.03.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | |  | | |  | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 1.1 | Projektauftrag lesen und verstehen | | | | | | | | abgeschlossen | | | | 1.0 | | 1.0 |
| 2.1 | Tätigkeiten und Meilensteine definieren | | | | | | | | abgeschlossen | | | | 1.5 | | 1.5 |
| 2.2 | Soll- Zeitplan erstellen | | | | | | | | abgeschlossen | | | | 2.0 | | 2.0 |
| 2.3 | Vorlagen und IPA-Bericht aufbauen | | | | | | | | abgeschlossen | | | | 0.5 | | 0.5 |
| 2.4 | Testkonzept erstellen | | | | | | | | in Bearbeitung | | | | 1.0 | | 1.0 |
| 2.5 | Arbeitsumgebung einrichten | | | | | | | | abgeschlossen | | | | 0.0 | | 0.0 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.4 | | 1.4 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | | **7.4 h** |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Email mit Excel-Tabelle des Zeitplans an Herr Kaufmann | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Heute habe ich mit meiner IPA gestartet. Zunächst habe ich die Aufgabenstellung gemäss PkOrg nochmals genauer durchgelesen. Ebenfalls habe ich die PDF-Datei „Aufgabenstellung“ im PkOrg durchgelesen. Zur detaillierten Aufgabestellung inklusive der PDF-Datei habe ich mir Notizen gemacht. Dabei habe ich eine grobe Zuteilung für die Tätigkeiten gemacht. Dadurch, dass ich weiss, mit welcher Arbeitsmethode ich am arbeiten möchte, konnte ich mir die Zuteilung der Tätigkeiten erleichtern. Ich werde für die IPA mit der IPERKA-Methode arbeiten.    Anhand der groben Zuteilung konnte ich den Zeitplan erstellen. Beim Ergänzen des Zeitplans konnte ich die genauen Tätigkeiten ermitteln und danach hinzufügen. Bei der Zeiteinteilung musste ich mir überlegen, wie viel Stunden, ich in eine Tätigkeiten investieren möchte. Dabei hat mir die Aufgabenstellung geholfen, für komplexere Tätigkeiten, vor allem bei der Realisierung, eine sinnvolle Zeiteinteilung zu machen. Die Meilensteine wurden auch hinzugefügt.  Nachdem der Soll-Zeitplan erfolgt ist, konnte ich die Beschreibung der einzelnen Tätigkeiten schreiben. Diese habe ich in ein separates Dokument geschrieben. Den Inhalt des Dokumentes werde ich dann im IPA-Bericht hinzufügen. Der Grund warum ich ein separates Dokument erstellt habe ist, dass ich einen besseren Überblick habe. Die Meilensteine wurden im gleichen separaten Dokument festgehalten.  Ich habe angefangen, dass Testkonzept zu schreiben. Dazu habe ich noch den IPA-Bericht ergänzt.  Um 15.50 Uhr erfolgte das erste Statusmeeting mit dem Auftraggeber. Hierbei wurden hauptsächlich der Zeitplan und deren Tätigkeiten angeschaut und besprochen.  Der Zeitplan musste minim bearbeitet werden. Ich bemerkte nämlich bei der Tätigkeitenbeschreibung, dass mir eine Tätigkeit gefehlt hatte. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Am Montag, 27.03.2017 findet das Gespräch mit dem Experten statt, dieses findet um 08.00 Uhr statt. Nachdem Gespräch werde ich das Testkonzept noch fertig schreiben und danach die Akzeptanztest-Spezifikationen ermitteln. Ich werde an diesen Tag ebenfalls die Struktogramme/Flussdiagramme erstellen. Danach folgt das Benennen der Benutzeroberfläche. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **27.03.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | |  | | |  | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 2.4 | Testkonzept erstellen | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 1.0 | | 1.0 |
| 3.1 | Akzeptanztest-Spezifikationen ermitteln | | | | | | | | Abgschlossen | | | | 2.0 | | 2.0 |
| 4.1 | Struktogramme erstellen | | | | | | | | In Bearbeitung | | | | 1.5 | | 2.0 |
| 4.2 | Bedienoberfläche (ActiveX Steuerelemente) benennen | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 0.5 | | 0.5 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 2.4 | | 2.3 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | | **7.8 h** |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | E-Mail an Herr Näf bezüglich der Abgabe des Berichtes  E-Mail an Michael Speckien und Urs Heimann für die Termine | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meinen Arbeitstag wurde mit dem Gespräch mit dem Experten gestartet. Das Gespräch diente zur Kontrolle, allfällige Fragen sowie Bemerkungen der IPA. Das Gespräch dauerte ca. 45 Minuten. Fragen bezüglich der IPA gaben es nur vereinzelt. Die Frage wie das Sturktogramm sein sollte (eher grob oder eher detailliert), wurde beantwortet. Ich solle es so machen, wie ich es gelernt habe. *Zusätzlich zum Struktogramm werde ich nur für sinnvolle Funktionen Struktogramme erstellen und nicht nur für die vier komplexere Funktionen. Es ist so gewünscht worden, da es besser für eine gute Übersicht ist. Es werden für die Tätigkeiten (Funktionen) #4.6 bis #5.1 Struktogramme erstellt. Für die Schritte #4.4, #4.5, #5.2 und #5.3 werde ich keine Struktogramme erstellen, da es nicht notwendig ist. Jedoch werde ich eine Auflistung mit Beschreibung der Funktionen im Bericht erstellen. Damit schlussendlich alle Funktionen, die innerhalb der IPA implementiert wurden, ersichtlich sind.*  Der Experte bestätigte, dass Urs Heimann die Woche 03.04 – 07.04 übernehmen kann, da Michael Speckien in dieser Woche zu einem Kunden muss. Der Termin für das Fachgespräch wurde provisorisch auf den 04.05 festgelegt.  Es werden insgesamt vier Exemplare geben, eines für den Fachvorgesetzten, einen für den Erstexperten, einen für den Zweitexperten und die PDF-Datei fürs PkOrg. Der Fachvorgesetzer und der Experte erhalten ein Exemplar mit dem Deckblatt 1.  Nach diesem Gespräch sendete ich ein E-Mail an den Zweitexperten und fragte ihn, ob er den IPA-Bericht gebunden oder in PDF-Format haben möchte. An den Zweitexperten wird ein Exemplar mit dem Deckblatt 2 als PDF versendet.  Weiter habe ich das Testkonzept fertig geschrieben und angefangen die Akzeptanztest-Spezifikationen zu ermitteln. Hierbei hilft mir die Aufgabestellung für diese Tätigkeit und somit konnte ich die Testfälle definieren. Diese habe ich abgeschlossen.  Die Bedienoberfläche (ActiveX Steuerelemente) habe ich zunächst auf ein Blatt Papier bezeichnet, für das druckte ich die Oberfläche aus. Somit hatte ich eine gute Übersicht und konnte sie übertragen.  Die Struktogramme habe ich grob erstellt, doch zunächst musste ich mir einen Pseudocode auf Papier schreiben. Diese hat mir beim Erstellen der Struktogramme etwas erleichtert. Jedoch brauchte ich hierfür ein Wenig mehr Zeit als geplant.  Ich habe auch noch alle Statusmeeting Termine mit Michael Speckien und oder Urs Heimann geschickt. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Morgen werde ich noch die Bedienoberfläche (Userform) erstellen und diese benennen. Insgesamt existieren drei Dialogfenster. Danach folgt die Implementation, Die Funktion WBOpen und Modify sollte morgen fertig werden sowie auch die Funktion CheckAlias.  Ebenfalls findet morgen ein Statusmeeting statt. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **28.03.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | |  | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 4.3 | Bedienoberfläche (Userform)) erstellen und benennen | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 0.5 | | 0.5 |
| 4.4 | Implementierung von „WBOpenObj“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 1.5 | | 1.5 |
| 4.5 | Implementierung von „ModifyObj“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 1.0 | | 1.0 |
| 4.6 | Implementierung von „CheckAlias“ | | | | | | | |  | | | | 2.0 | | 2.0 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.9 | | 1.9 |
| 9 | Reserve | | | | | | | | - | | | | 0.8 | | 0.5 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | | **7.4 h** |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Heute habe ich die Struktogramme noch optimiert, aber auch einige Sachen ergänzt. Da ich für die Struktogramme ein bisschen mehr Zeit brauchte, habe ich es dementsprechend so eingetragen und diese Zeit von heute zur Reservezeit hinzugenommen.  Ebenfalls habe ich die Bedienoberfläche der Userformen erstellt. Für die Funktionen „AppendFromEDE“, „AliasToObj“ und „ObjToAlias“ mussten Userformen erstellt werden. Für das habe ich zuerst die drei Userformen skizziert und diese dann so bearbeitet, bis sie brauchbar und optimal ist. Diese habe ich mit den dazugehörigen Steuerelemente erstellt und danach dementsprechend benennt.  Für die Funktionen „WBOpenObj“ und „ModifyObj“ werden die gleichen Variablen benutzt. Deswegen habe ich eine zusätzliche Funktion erstellt, die alle Variablen setzten. Diese gebrauchten Variablen habe ich global gemacht. „WBOpenObj“ ist die Startfunktion, sie setzt die Tabelle auf geschützt und deaktiviert alle Buttons, die Felder sind grau. „Modify“ setzt die Tabelle auf ungeschützt, so dass man die Felder bearbeiten kann und die Buttons aktiviert sind, die Felder sind weiss. Alles gemäss Aufgabenstellung.  „CheckAlias“ besteht schon teilweise. Deshalb habe ich die fehlende Abläufe noch ergänzt und auch noch das angepasst.  Ebenfalls habe ich den IPA-Bericht verfeinert und notiert, was ich alles im Bericht haben möchte.  Das Statusmeeting hatte heute mit Urs und Michael stattgefunden. Ich zeigte ihnen kurz meinen Stand. Dabei zeigte ich meinen Zeitplan und die Tätigkeiten, die bis hierher gemacht wurden. Soweit bin ich im Zeitplan mit einem kleinen Verzug aufgrund des Struktogrammes, was nicht schlimm ist. Es wurde keine Diskussion eröffnet. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Am Donnerstag möchte ich die Funktionen „AppendFromEDE“ sowie „ObjToAlias“ erstellen und fertig implementieren. Weiterhin werde ich das ganz dokumentieren. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **30.03.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | |  | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 4.7 | Implementierung von „AppendFromEDE“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 3.0 | | 4.0 |
| 4.8 | Implementierung von „ObjToAlias“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 3.0 | | 3.0 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.4 | | 1.4 |
| 9 | Reserve | | | | | | | | - | | | | 0.8 | | 0.5 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | | **8.9 h** |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bevor ich die Implementierung beginnen konnte, musste ich kurz die Struktogramme analysieren.  Für die Funktion „AppendFromEDE“ musste ich das ganze genauer analysieren. Ich erstellte eine Notiz mit einem Pseudocode, die mir Zeit gekostet hat, da ich während dem Implementieren winzige Überlegungsfehler entdeckt hatte. Die Abläufe musste ich mir nochmals grob notieren und es dann umstrukturieren. Es hat aber doch eher Zeit gespart, als gekostet. Denn ohne Pseudocode hätte ich keine gute Übersicht, wie ich was und wie machen wollte. Die ganze Userform und Modul Geschichte hatte mich ein wenig aufgehalten sowie das Programmieren an sich. Ich musste nämlich ein wenig wieder reinkommen. Für diese Tätigkeit brauchte ich 1h mehr als geplant. Das könnte Auswirkungen auf meinen Zeitplan haben. Ich bin jedoch zuversichtlich.  Für die Funktion „ObjToAlias“ musste ich keinen Pseudocode erstellen, diese war verständlicher für mich. Hier ging die Sache besser voran, vor allem das Ganze mit dem Modul und der Userform.  Beim Realisieren der Funktionen ist mir aufgefallen, dass einige Zelle und Bereich Variablen mehrmals gebraucht wird. Nachdem Erkenntnis habe ich mich entschieden, die wieder verwendbare Variablen global zu machen und sie dann in einer Funktion, welche noch „setUsedVariables“ heisst, zu setzten. Der Name der Funktion wird im Verlauf der IPA noch angepasst.  Weiter habe ich gemerkt, dass ich für einige Zellen bzw. Reihen und Spalten lieber „Konstanten“ nehmen sollte. Diese können ja variieren, was nicht oft oder gar nicht vorkommen sollte. Wären diese in Konstanten könnte man diese in der „set“-Funktion definieren. So könnte der nächste Programmierer eine leichtere Anpassung machen. Sonst müsste er alle Zellen durchgehen, um herauszufinden, was alles was ist. Ich habe es mir aufgeschrieben und möchte diese noch innerhalb der IPA realisieren.  Für den Akzeptanztest habe ich drei Testfälle hinzugefügt, diese Zeit nehme ich ebenfalls von der Reserve. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Morgen, am Freitag, wird ein Statusmeeting stattfinden.  Meine Tätigkeiten für morgen wäre die Implementierung für die Funktionen „AliasToObj“ und „BACnetFromEDE“. „AliasToObj „ wird wahrscheinlich ähnlich wie die heutigen Funktionen aufgebaut sein. Diese Funktion muss morgen fertig gsein. „BACnetFromEDE“ werde ich morgen nicht fertig programmieren, denn es ist nur 2.5h für morgen eingetragen. Da es eine komplexere Funktion ist, wird die Programmierung länger sein, als bei den anderen. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **31.03.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 4.9 | Implementierung von „AliasToObjName“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 3.0 | | 2.0 |
| 5 | Implementierung von „BACnetDataEDE“ | | | | | | | | In Bearbeitung | | | | 2.5 | | 3.0 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.9 | | 1.9 |
| 9 | Reserve | | | | | | | | - | | | | 0.8 | | 1.0 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | | **7.9 h** |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Heute habe ich die Funktion „AliasToObjName“ als erstes implementiert. Für diese brauchte ich eine Stunde weniger als geplant, da die Funktion ähnlich aufgebaut ist wie „ObjToAlias“ (#4.8).  Jedoch beim Realisieren der Funktion „BACnetDataEDE“ musste ich meine Struktogramm nochmals analysieren. Für das habe ich mir wieder auf einem Blatt Papier eine Pseudocode und Notizen aufgeschrieben, aber nur für kleinere Codesequenzen. Hier habe ich insgesamt drei Stunden gebraucht, das ist 30 Minuten länger als geplant. Denn für diese Tätigkeit war für heute nur 2.5 Stunden gerechnet worden. Für diese habe ich gemäss Zeitplan aber noch am Montag Zeit.  Ebenfalls hatte heute das 3.Statusmeeting stattgefunden. Wieder zeigte ich den Zeitplan und zusätzlich alle Funktionen, die bis jetzt implementiert wurden. Beim Vorzeigen klappte nicht alles, was geplant ist, so musste ich die Funktionen „AliasToObjName“ und „ObjToAlias“ nochmals anschauen. Ich bemerke hier, dass eine If-Schleife nicht richtig strukturiert war. Diesen Fehler konnte ich jedoch schnell beheben. Es hatte keinen Einfluss auf meinen Zeitplan.  Weiter habe ich am IPA-Bericht gearbeitet. Ebenfalls wurde, wie auch für jeden Tag bis jetzt, ein Backup erstellt. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Am Montag ist geplant, dass die Funktion „BACnetDataEDE“ fertig implementiert wird. Ebenfalls wird die Funktion „CheckObjects“ angefangen. Dabei können Struktogramm Anpassungen geben, da für diese Funktion bis jetzt nur ein grobes Struktogramm erstellt wurde. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **03.04.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | |  | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 5 | Implementierung von „BACnetDataEDE“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 2.5 | | 1.5 |
| 5.1 | Implementierung von „CheckObjects“ | | | | | | | | In Bearbeitung | | | | 3.5 | | 3.5 |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.4 | | 1.4 |
| 9 | Reserve | | | | | | | | - | | | | 0.8 | | 1.5 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | |  |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Heute war mein Ziel die Funktion „BACnetDataEDE“ abzuschliessen.  Doch hier ist mir aufgefallen, dass man die Rows und die Columns lieber global definiert. Deswegen habe ich die Funktion „setUsedVariables“ erweitert. Zusätzlich ist die neue Funktion „setConstantes“ dazugekommen, diese setzt die „Konstanten“ vom Modul. Da man im VBA keine Konstanten deklarieren kann, sind sie hier einfache globale Variablen.  Alle Columns die ich bis hierher im Objects, habe ich mit der Konstante ersetzt. Diese kostet mir Zeit und war nicht geplant, deswegen geht diese Zeit auf die Reservezeit.  Die Funktion „BACnetDataEDE“ habe ich abgeschlossen. Ich hatte ein Problem bei einer einfachen Verzweigung in einem Array. Die Funktion an sich funktioniert, jedoch muss ich hier etwas umschreiben. Es sind eher „Kosmetik-Fehler“, das heisst die Funktion an sich funktioniert, jedoch könnte sie besser strukturiert sein.  Die Funktion „CheckObjects“ habe ich heute angefangen und konnte sie heute auch fast abschliessen. Diese Funktion beinhaltet viele Abfragen, ist an sich aber nicht allzu anspruchsvoll. Dabei haben mich aber die „Objecttype“ und „Typename“ etwas irritiert. Ich habe es so gelöst, dass ich den „Typename“ auf der Bedienoberfläche „Type“ zu „Typename“ geändert habe. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Morgen werde ich die Funktion „CheckObjects“ abschliessen, denn es braucht wirklich nicht viel. Die Funktionen „Select“ und „Deslect“ werde ich nicht viel bearbeiten, denn die Funktion „Select“ besteht. Ich Ebenfalls werde ich noch notwendige Codekommentare schreiben, dies dient zur Übersicht.  Ebenfalls werde ich die White-Box-Testfälle ermitteln. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **04.04.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | | 04.04.2017 | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 5.1 | Implementierung von „CheckObjects“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 0.5 | |  |
| 5.2 | Implementierung von „Select“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 1.0 | |  |
| 5.3 | Implementierung von „Deselect“ | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 1.0 | |  |
| 5.4 | White-Box-Test ermitteln | | | | | | | | In Bearbeitung | | | | 2.5 | |  |
| 8 | Diverses | | | | | | | | - | | | | 1.9 | |  |
| 9 | Reserve | | | | | | | | - | | | | 0.8 | | 1.0 |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | |  |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Die Funktion „CheckObjects“ habe ich abgeschlossen, ich musste nämlich nur noch ein paar Zeilen Code hinzufügen. Deshalb brauchte ich heute nicht lange dafür.  Die „Select“ und „Deselect“ Funktionen konnten innerhalb einer Stunde vollendet werden. Die Funktion „Select“ besteht schon, deswegen bearbeitete ich sie nur mit Kleinigkeiten. Die volle Funktion kopierte ich und fügte es in die „Deselect“ Funktion, dort musste ich es nur so anpassen, dass es passte. Zusätzlich habe ich für diese zwei Codekommentare geschrieben.  Das ganze Modul habe ich auch noch Kommentare hinzugefügt, vor allem für die If- und For-Schleifen, denn es gab mehrere Abfragen nacheinander. Da sind Kommentare nun sinnvoll eingesetzt worden.  Um die White-Box-Testfälle zu ermitteln musste ich entscheiden, welche Funktionen überhaupt sinnvoll für den Test ist und welche nicht. Schlussendlich sind es vier Funktionen, „CheckObjects“, „BACnetDataEDE“, „ObjToAlias“ und „AppendFromEDE“. Es fiel mir schwer, für welche Durchläufe ich einen Haltepunkt setzten soll. Darum brauchte ich hier mehr „Denk-Zeit“. Somit konnte ich noch keine Testfälle schreiben, sondern nur entscheiden für welche ich Testfälle schreiben möchte.  Die Akzeptanztestfälle habe ich ebenfalls angepasst, dafür habe ich die Reservezeit gebraucht. In dieser Zeit habe ich noch die Struktogramme bearbeitet bzw. angepasst.  Heute fand ein Statusmeeting nur mit Urs Heimann statt. Ich habe ihm den aktuellen Stand gezeigt sowie auch die Implementierung. Meine nächsten Arbeitsschritte habe ich ihm auch vorgestellt. Dieses Meeting hat keine Diskussionen geöffnet.  Der IPA-Bericht kommt bis jetzt sehr gut voran. Ich habe noch keine Bedenken. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Am Donnerstag werde ich die White-Box-Testfälle noch fertig ermitteln. Da am Freitag die Tests gemacht werden können, denke ich, brauche ich sehr wahrscheinlich mehr Zeit als geplant.  Weiter werde ich fleissig an meinem IPA-Bericht schreiben. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **06.04.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | | 04.04.2017 | |  | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 5.4 | White-Box-Test ermitteln | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 5.5 | | 6.5 |
| 8 | Diverses | | | | | | | |  | | | | 1.4 | | 1.4 |
| 9 | Reserve | | | | | | | |  | | | | 0.8 | |  |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | |  |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Akzeptanztestfälle an Urs Heimann (Testperson) schicken | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Heute habe ich vorwiegend die White-Box-Testfälle ermittelt. Diese fiel mir nicht so leicht, da ich lange gebraucht habe, mögliche Testfälle und Haltepunkte herauszufinden. Gestern habe ich mich für vier Funktionen entschieden, die ich testen möchte. Der Grund, warum ich nur diese vier Funktionen im White-Box-Test anschauen möchte, ist dass sie eine zusätzliche detaillierte Beschreibung hatte. Ein anderer Grund ist auch, dass die anderen Funktionen mittels Akzeptanztest genügend getestet werden.  Im IPA-Bericht werden die Gründe für die jeweiligen Entscheide beschrieben.  Schlussendlich habe ich insgesamt zehn White-Box-Testfälle geschrieben. Bei der Ermittlung ist mir aufgefallen, dass einige mögliche Testfälle nicht so sinnvoll sind und viel Zeit kosten.  Für die Tätigkeit #5.4 White-Box-Testfälle ermitteln arbeitete ich länger daran als es geplant war. Meiner Meinung nach denke ich, dass ich trotzdem noch im Zeitplan stehe und genug Zeit für die folgende Tätigkeiten haben.  Damit der Akzeptanztest von einer Testperson rechtzeitig durchgeführt werden kann, habe ich schon heute Urs Heimann eine E-Mail mit allen Dateien geschickt, die er braucht.  Am IPA-Bericht selber habe ich vor allem am zweiten Teil gearbeitet. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Morgen werde ich den White-Box-Test machen und eventuelle Fehler beheben. Nach dem Ausführen vom White-Box-Test werde ich, falls nötig, einen Nachtest machen. Für den Test selbst wie auch für den Nachtest wird ein Bericht der Testergebnisse geschrieben.  Auch nicht ganz korrekte Funktionen werden ergänzt und verbessert. Das gilt vor allem für das Färben der falschen Werte im Excel. Ich weiss, dass diese Funktionen noch nicht vervollständigt worden sind.  Die Dokumentation sollte morgen fast vollständig sein. Da mein Ziel für morgen, die grobe Vollständigkeit vom Bericht, ist. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **07.04.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | | 04.04.2017 | | 07.04.2017 | | |  | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 6.1 | White-Box-Test durchführen und berichten | | | | | | | | In Bearbeitung | | | | 2.0 | |  |
| 6.2 | Fehlerbehebung | | | | | | | |  | | | | 2.0 | |  |
| 6.3 | White-Box-Nachtest durchführen und berichten | | | | | | | |  | | | | 1.0 | |  |
| 8 | Diverses | | | | | | | |  | | | | 1.9 | |  |
| 9 | Reserve | | | | | | | |  | | | | 0.8 | |  |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | |  |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ich konnte heute alle White-Box-Testfälle durchführen. Vier Tests sind nicht durchgekommen. Bei diesen vier habe ich die Fehler aufgeschrieben und korrigierte sie anschliessend auch. Doch bei einem Testfall war die Korrektur schwieriger als gedacht. Ich habe sie zunächst gelassen und machte den Nachtest für die fehlgeschlagene Testfälle. Diese der, die ich nochmals getestet habe, sind nun durchgekommen.  Für den einen Testfall hatte ich noch die übrige Zeit genutzt, um den Fehler zu beheben. Diese konnte ich immer noch nicht beheben. Ich entschied mich diese erst später zu erledigen oder am Montag, da meiner Meinung nach es nicht so wichtig ist. Am Montag werde ich Maximum eine Stunde an der 2. Fehlerbehebungsphase arbeiten, falls diese in dieser Zeit nicht verbessert werden kann, so setzte ich diese Tätigkeit auf nach der IPA. Denn der IPA-Bericht hat für mich höchste Priorität.  Heute fand noch ein Statusmeeting mit Urs Heimann statt. Ich habe ihm gestern die die Akzeptanztestfälle sowie das Produkt geschickt. Er schickte mir die Ergebnisse heute Morgen. Der Akzeptanztest ist nicht so herausgekommen wie er sein sollte. Es liegt aber daran, dass ich den White-Box-Test noch nicht durchgeführt hatte. Die Fehler, die aufgedeckt wurden, sind im Grunde die Fehler, welche ich heute beim White-Box-Test ebenfalls als fehlgeschlagen habe.  Ebenfalls kam noch eine E-Mail von Michael Speckien herein, die besagt, dass er länger beim Kunden sein muss und somit nicht an meiner IPA-Abgabe anwesend sein wird. Für diese Angelegenheit begleitet mich Urs Heimann bis zum Schluss der IPA.  Die einzelnen externen Dokumente, welche auch in den IPA-Bericht rein müssen, habe ich so vorbereitet, dass sie nur noch hinzugefügt werden kann. Am IPA-Bericht selber habe ich ebenfalls weiter daran gearbeitet, vor allem am zweiten Teil. | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Am Montag werde ich den Akzeptanztest noch durchführen und vorwiegend am IPA-Bericht arbeiten. Dazu kommen auch das Schlusswort und die Bezeichnung für die Tabellen und Abbildungen.  Ebenfalls wird ein letztes Statusmeetig durchgeführt. | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **10.04.2017** | **Tag** | **1** | **2** | | **3** | **4** | | **5** | **6** | **7** | | **8** | **9** | | **10** |
| Statusmeetings | | 24.03.2017 | | 28.03.2017 | | | 31.03.2017 | | 04.04.2017 | | 07.04.2017 | | | 10.04.2017 | |
| **ID** | **Tätigkeit** | | | | | | | | **Status** | | | | **Soll** | | **Ist** |
| 6.4 | Akzeptanztest durchführen | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 2.0 | |  |
| 7.1 | Schlussbericht verfassen | | | | | | | | Abgeschlossen | | | | 2.0 | |  |
| 8 | Diverses | | | | | | | |  | | | | 3.4 | |  |
| 9 | Reserve | | | | | | | |  | | | | 0.8 | |  |
|  | | | | | | | | | **Arbeitsdauer** | | | | | |  |
| **Hilfestellung** | | Keine | | | | | | | | | | | | | |
| **Projektstatus** | | Im Zeitplan | | | | | | | | | | | | | |
| **Mailverkehr** | | Keinen | | | | | | | | | | | | | |
| **Notizen** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ausblick** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |